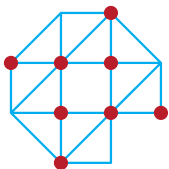
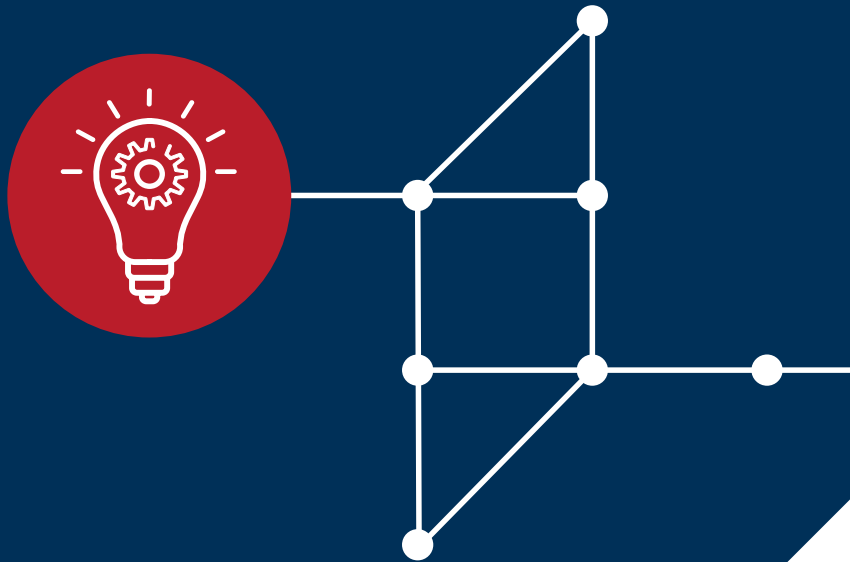


Bevindingenrapport

Zone Versnelling van onderwijsinnovatie met EdTech



Versnellingsplan
Onderwijsinnovatie
met ICT





Bevindingenrapport

Zone Versnelling van onderwijsinnovatie met EdTech

EdTech Zone Stream 2
Versie 1.0
17 september 2020

Inhoudsopgave

| | |
|---|----|
| 1. Introductie en achtergrond | 5 |
| 2. Doel en aanpak | 6 |
| 3. Hoger onderwijsinstellingen | 6 |
| 3.1 Belangrijkste obstakels voor onderwijsinnovatie met EdTech | 7 |
| 3.1.1 Processen | 7 |
| 3.1.2 Budget, resources en faciliteiten | 8 |
| 3.1.3 Visie en strategie | 9 |
| 3.2 Aanvullende inzichten | 9 |
| 3.2.1 Innovatieve houding of cultuur | 9 |
| 3.2.2 Overzicht van beschikbare EdTech oplossingen binnen de instelling | 10 |
| 3.2.3 Aanbestedingsprocedures | 10 |
| 4. EdTech leveranciers | 10 |
| 4.1 Belangrijkste obstakels voor onderwijsinnovatie met EdTech | 11 |
| 4.1.1 Processen | 11 |
| 4.1.2 Budget, resources en faciliteiten | 12 |
| 4.1.3 Technische en organisatorische standaarden | 12 |
| 4.1.4 Aanbestedingsprocedures | 12 |
| 4.1.5 Visie en strategie | 13 |
| 4.2 Aanvullende inzichten | 13 |
| 4.2.1 Innovatieve houding of cultuur | 13 |
| 4.2.2 Standaardisatie | 14 |
| 4.2.3 Niveau van wantrouwen | 14 |
| 4.2.4 Onderling delen en leren tussen instellingen | 14 |
| 5. Conclusie | 15 |
| 6. Volgende stappen | 16 |

1. Introductie en achtergrond

Ontwikkelingen in educatieve technologie (EdTech) zijn in de laatste decennia belangrijke versnellers geweest van innovatie in het (hoger) onderwijs. Met het doel om optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden die EdTech biedt is het de ambitie van de Zone 'Versnelling van onderwijsinnovatie met EdTech' ('EdTech Zone') om van Nederland een vruchtbare broedplaats en een toonaangevend Europees bruggenhoofd te maken voor nieuwe aanbieders van EdTech en hun educatieve innovaties.

Vooralsnog is het adoptie- en opschalingspercentage van EdTech binnen het hoger onderwijs relatief laag vergeleken met andere sectoren (bijv. FinTech en MedTech). Hier zijn vele redenen voor. Om deze situatie te veranderen en effectieve strategieën te ontwikkelen die innovatie met EdTech bevorderen, is een grondig begrip van de obstakels, die door zowel de hoger onderwijsinstellingen als de EdTech leveranciers ervaren worden, vereist. Dit begrip vormt een sterke basis voor de ontwikkeling van dergelijke strategieën.

De EdTech Zone heeft daarom besloten om een eerste inventarisatie te maken van de obstakels die door beide partijen worden ervaren bij hun streven naar educatieve innovatie met EdTech in het hoger onderwijs. Dit rapport is de uitkomst van deze eerste stap. Op basis van de inventarisatie van obstakels, is de volgende stap om best practices op te halen, te ontwikkelen en te delen gericht op het wegwerken van deze obstakels.

2. Doel en aanpak

Voor deze inventarisatie zijn vanuit de EdTech Zone workshops georganiseerd met de deelnemende hoger onderwijsinstellingenⁱ en een selectie van (Nederlandse) EdTech leveranciers die reeds voorbij hun opstartfase zijnⁱⁱ. Dit rapport geeft een overzicht van de resultaten van deze workshops.

De workshops vonden plaats in april, mei en juni 2020.

3. Hoger onderwijsinstellingen

Tijdens de workshops met de deelnemende hoger onderwijsinstellingen is er een verscheidenheid aan obstakels geïdentificeerd met betrekking tot educatieve innovatie met EdTech. In het eerste deel van dit rapport bespreken we de obstakels die werden genoemd door alle deelnemende instellingen en die volgens de deelnemers de grootste impact hebben. Deze obstakels kunnen dan ook worden beschouwd als de voornaamste obstakels voor educatieve innovatie met EdTech. In het tweede deel bespreken we de obstakels die werden genoemd door meer dan één deelnemende instelling, maar niet door allemaal. Deze obstakels bieden echter wel nuttige inzichten en aanvullende context bij de voornaamste obstakels die in het eerste deel worden besproken.

ⁱ TU Delft, Universiteit Leiden, Wageningen University & Research, Fontys Hogeschool, Hogeschool van Amsterdam en Hogeschool Inholland.

ⁱⁱ FeedbackFruits, Drieam, GraspLe, CodeGrade, Xebic, Shareworks en Ans Delft. Deze aanbieders van EdTech werden geselecteerd op basis van de volgende criteria: 1) hun producten richten zich voornamelijk op het 'primaire' onderwijsproces (met andere woorden, het daadwerkelijke proces van doceren en leren); 2) ze richten hun inspanningen voornamelijk op de educatieve sector; 3) hun bedrijven zijn voorbij de opstartfase. We willen tevens benadrukken dat we erkennen dat andere bedrijven zich hier ook voor hadden kunnen kwalificeren, maar om de inspanningen hanteerbaar te houden, hebben we besloten om het aantal bedrijven dat we uitnodigden voor de workshops, te beperken tot degenen die hierboven genoemd zijn. Bovendien was het niet de intentie van de EdTech Zone om de workshops wetenschappelijk te benaderen.

Het is belangrijk om te vermelden dat de deelnemers aan de workshops bij de hoger onderwijsinstellingen werknemers waren wiens primaire focus (of tenminste het grootste deel van hun focus) het is om educatieve innovatie met EdTech te realiseren en te ondersteunen binnen hun respectievelijke instellingⁱⁱⁱ. De obstakels die hieronder worden genoemd zijn de obstakels zoals die door deze deelnemers worden ervaren.

3.1 Belangrijkste obstakels voor onderwijsinnovatie met EdTech

3.1.1 Processen

Tijdens de workshops noemden de deelnemers een gebrek aan heldere, duidelijk gedefinieerde processen als een belangrijk obstakel voor educatieve innovatie met EdTech. Deelnemers gaven aan dat ze dit gebrek aan duidelijke processen op verschillende cruciale plekken in de innovatiecyclus ervaren.

Voornaamste aanspreekpunt

Veel deelnemers gaven aan dat het vaak onduidelijk was welke persoon of welk orgaan binnen de instelling het voornaamste aanspreekpunt is met betrekking tot initiatieven gericht op educatieve innovatie met EdTech. Bijvoorbeeld, wie moet een docent benaderen als hij/zij een experiment of pilot wil starten met EdTech? Zoals een van de deelnemers zei: "Het is moeilijk om de juiste persoon binnen onze instelling te vinden. Als de docenten weten wie de juiste persoon is, dan kunnen ze de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Ik weet echter vrij zeker dat de meeste van hen zich niet eens bewust zijn van deze helpende hand."

Experiment/pilot

Zelfs als een docent het voornaamste aanspreekpunt voor initiatieven gericht op educatieve innovatie met EdTech had gevonden, gaven deelnemers aan dat er vaak een gebrek aan duidelijkheid was met betrekking tot de stappen die gevolgd moesten worden om een experiment of pilot met EdTech te kunnen starten. Welke personen moeten erbij betrokken worden? Aan welke technische en wettelijke regels en voorschriften moet worden voldaan? Waar komt het budget vandaan? Wie beslist of een experiment of pilot gefinancierd wordt en op basis van welke criteria?

ⁱⁱⁱ In totaal, 61 deelnemers met de volgende rollen: Innovation Consultants, Learning and Innovation Officers, Instructional Designers, ICTO Coördinatoren, Onderwijsadviseurs, Information Managers, Trainers, Learning Developers, Heads of Education Support, Teaching Support Officers, IT Developers, Architecten, Project Managers/Team Leads voor Innovatie Projecten en, in mindere mate, Docenten.

Opschaling

Deelnemers gaven aan dat er na het uitvoeren van een pilot of experiment met EdTech een gebrek aan duidelijkheid in het opschalingsproces optreedt. Dezelfde vragen deden zich nogmaals voor: welke personen moeten er in deze fase betrokken worden? Wat is er nodig met betrekking tot het voldoen aan technische en wettelijke regels en voorschriften? Waar komt het budget vandaan? Hoe ziet het besluitvormingsproces eruit en op welke criteria wordt de beslissing tot al dan niet opschalen gebaseerd?

Ook hebben deelnemers aangegeven dat het gebrek aan een duidelijk kader voor het evalueren van het succes of de toegevoegde waarde van een experiment of pilot met EdTech de procedure rondom eventuele opschaling verder compliceert.

Tijdens de workshops nuanceerden sommige deelnemers het voornoemde door aan te geven dat er niet altijd sprake is van een (volledig) gebrek aan procedures en dat er soms wel enige processen zijn ingericht bij hun respectievelijke instelling. De meeste deelnemers (van dezelfde instelling) gaven echter aan dat ze zich hier niet van bewust waren.

3.1.2 Budget, resources en faciliteiten

Deelnemers gaven aan dat het gebrek aan (beschikbaar) budget, resources en faciliteiten een belangrijk obstakel was voor educatieve innovatie met EdTech. Deelnemers gaven aan dat het gebrek aan beschikbaar budget veelal betekent dat EdTech initiatieven ad hoc gefinancierd moeten worden. Dit kan om die reden tijdrovend en onvoorspelbaar zijn. Bovendien gaven de deelnemers aan dat financiering vaak alleen toegekend wordt aan tijdelijke projecten en dat het bijkomende ‘gevoel van tijdelijkheid’ structurele innovatie in de weg kan zitten.

Deelnemers gaven aan dat de jaarlijkse begrotingscyclus, die nog vaak de norm is bij hoger onderwijsinstellingen, een en ander nog verder kan compliceren. Financieringsaanvragen moeten vaak ingediend worden voordat de jaarlijkse begrotingsrondes zijn afgerond. Indien de aanvraag te laat wordt ingediend moet vaak nog een jaar gewacht worden voordat financiering voor een experiment, pilot, of opschalingsinitiatief met EdTech opnieuw aangevraagd kan worden.

Deelnemers vertelden ook dat het rond krijgen van financiering op zichzelf niet altijd genoeg is. Sommige EdTech initiatieven komen simpelweg niet van de grond door een gebrek aan beschikbaarheid van werknemers die een belang-

rijke rol spelen in het proces van educatieve innovatie met EdTech. Een van de deelnemers gaf aan: “De experts die wij nodig hebben zijn soms gewoonweg niet vanaf het begin beschikbaar. Soms kun je hun input gaandeweg nog meenemen, maar vaak komen hun aanvullingen te laat”.

3.1.3 Visie en strategie

Hoe belangrijk bovengenoemde onderwerpen ook zijn, de deelnemers gaven aan dat beslissingen rondom deze onderwerpen voort zouden moeten vloeien uit een duidelijke, door de gehele instelling gedragen visie en strategie ten aanzien van educatieve innovatie met EdTech. In aanvulling daarop vertelden deelnemers dat ze op dit moment een gebrek aan visie en strategie binnen hun respectievelijke instellingen ervaren ten aanzien van educatieve innovatie met EdTech.

Deelnemers gaven aan dat dit gebrek aan visie en strategie veelal leidt tot een situatie waarin de inspanningen rondom educatieve innovatie met EdTech ad hoc en reactief zijn in plaats van proactief en strategisch. Daarnaast gaven deelnemers aan dat dit gebrek aan visie en strategie vaak tot problemen leidt bij het prioriteren van de werkzaamheden die worden uitgevoerd in het kader van educatieve innovatie met EdTech.

Net als bij het eerdergenoemde gebrek aan processen, nuanceerden sommige deelnemers bovenstaande door erop te wijzen dat er niet altijd een (volledig) gebrek aan visie en strategie is en dat er toch enige vorm van visie en strategie aanwezig was binnen hun respectievelijke instelling. De meeste deelnemers (van dezelfde instelling) gaven echter aan dat ze zich hier niet van bewust waren.

Als bijkomende complicerende factor gaven de deelnemers aan dat zelfs als er een visie of strategie omtrent educatieve innovatie met EdTech aanwezig was, er vaak andere, soms conflicterende, strategieën aanwezig waren binnen de instelling, bijvoorbeeld binnen een ander domein of een andere organisatorische eenheid. Deelnemers gaven aan dat, als gevolg hiervan, initiatieven rondom EdTech het risico lopen ondermijnd te worden door deze conflicterende strategieën.

3.2 Aanvullende inzichten

3.2.1 Innovatieve houding of cultuur

Deelnemers verwezen naar het gebrek aan een innovatieve houding of cultuur binnen hun instelling als een obstakel voor effectieve innovatie met EdTech. Hoewel zij aangaven dat dit moeilijk te omschrijven was, meldden de deel-

nemers dat zij een aanzienlijk verschil bij de verschillende belanghebbenden ervaren in hun houding jegens het concept innovatie en, bijvoorbeeld, hun risicobereidheid. Zoals een van de deelnemers aangaf: “Veel mensen die bij hoger onderwijsinstellingen werken, hebben nog een traditioneel beeld van ICT en educatie. Zij denken vaak dat een nieuwe tool hun leven makkelijker zal maken, maar innovatieve educatie is, en zou meer dan dat moeten zijn. Een cultuur-omslag naar innovatief *denken* is zeer gewenst.”

3.2.2 Overzicht van beschikbare EdTech oplossingen binnen de instelling

Deelnemers spraken tevens over het gebrek aan een adequaat overzicht van reeds beschikbare EdTech oplossingen binnen hun instelling als een obstakel voor effectieve innovatie met EdTech. Ze meldden dat het ontbreken van dit overzicht nogal eens een bron van onenigheid vormt onder verschillende belanghebbenden die betrokken zijn bij het proces van educatieve innovatie met EdTech (zoals “hebben we niet al een tool die deze functionaliteit biedt?”). Dit kan leiden tot een aanzienlijke vertraging in het besluitvormingsproces gericht op het starten van een experiment, pilot, of opschalingsinitiatief met EdTech.

3.2.3 Aanbestedingsprocedures

Deelnemers gaven aan de huidige regels en voorschriften omtrent aanbestedingsprocedures (en de financiële restricties die als gevolg daarvan ervaren worden) als een obstakel voor innovatie met EdTech te ervaren. Zij gaven aan dat deze financiële restricties vooral gevoeld worden in het opschalingsproces van EdTech initiatieven. Indien een experiment of pilot met EdTech succesvol is verlopen en men besluit de EdTech oplossing binnen de instelling op te schalen, komt al snel een aanbestedingsprocedure om de hoek kijken. Deze aanbestedingsprocedures worden als tijdrovend, duur en (als gevolg van de aard van een aanbestedingsprocedure) onvoorspelbaar beschouwd.

4. EdTech leveranciers

In het eerste deel hieronder worden obstakels besproken die door alle deelnemende EdTech leveranciers genoemd zijn en die volgens de deelnemers de grootste impact hebben. Deze obstakels worden dan ook beschouwd als de voornaamste obstakels tot educatieve innovatie met EdTech. In het tweede deel worden obstakels besproken die door meer dan één deelnemende EdTech leverancier zijn genoemd, maar niet door allemaal. Deze bieden echter wel nuttige

inzichten en aanvullende context bieden bij de voornaamste obstakels die in het eerste deel worden besproken.

4.1 Belangrijkste obstakels voor onderwijsinnovatie met EdTech

4.1.1 Processen

Deelnemers van de workshop verwezen naar een gebrek aan duidelijkheid omtrent de processen als een belangrijk obstakel voor effectieve innovatie met EdTech. Net zoals deelnemers van hoger onderwijsinstellingen, gaven de deelnemende EdTech leveranciers aan dit gebrek aan duidelijkheid omtrent de processen op verschillende punten in de innovatiecyclus te ervaren.

Het vinden van de open deur

Veel deelnemers gaven aan dat het vaak onduidelijk was welke persoon of welke organisatorische eenheid binnen de betreffende instelling het voornaamste aanspreekpunt was met betrekking tot initiatieven voor educatieve innovatie met EdTech. Met andere woorden, deelnemers gaven aan dat het lastig kan zijn om ‘de open deur te vinden’ binnen hoger onderwijsinstellingen.

Experiment/pilot

Deelnemers gaven aan dat wanneer ze de ‘open deur eenmaal gevonden hadden’ en verder wilden gaan met een experiment of pilot binnen de betreffende instelling, het interne besluitvormingsproces hieromtrent vaak onduidelijk was. Hetzelfde geldt voor wat er van hen op welk moment verwacht werd door de hoger onderwijsinstelling (bijvoorbeeld, het voldoen aan bepaalde technische en organisatorische standaarden of intern beleid). Deelnemers gaven aan dat dit vaak leidt tot een situatie waar tijdrovende nieuwe verzoeken of eisen vanuit de hoger onderwijsinstellingen zich op sommige punten in dit proces plotseling konden voordoen.

Opschaling

Deelnemers gaven aan dat ook tijdens het opschalingsproces het interne besluitvormingsproces aan de kant van de hoger onderwijsinstellingen vaak onduidelijk was (en dat onduidelijk was wat er op welk moment van hen als leverancier werd verwacht). Zij ervaren het interne besluitvormingsproces binnen de hoger onderwijsinstelling met betrekking tot de opschaling van EdTech veelal als een ‘zwart gat’.

4.1.2 Budget, resources en faciliteiten

Deelnemers gaven aan dat het gebrek aan (beschikbaar) budget, resources en faciliteiten voor EdTech initiatieven bij hoger onderwijsinstellingen vaak een belangrijk obstakel was voor educatieve innovatie met EdTech. Als gevolg hiervan moeten EdTech initiatieven vaak ad hoc gefinancierd worden. Deelnemers gaven aan dat het proces hierdoor tijdrovend en onvoorspelbaar kan worden.

Net zoals deelnemers vanuit de hoger onderwijsinstellingen gaven de deelnemende EdTech leveranciers aan dat de jaarlijkse begrotingscyclus, die vaak nog de norm is bij hoger onderwijsinstellingen, het proces veelal bemoeilijkt. Deelnemers gaven aan dat deze jaarlijkse begrotingscyclus kan leiden tot lange aanlooptijden waarbij sommigen aangaven dat een aanlooptijd van twee jaar eerder regel dan uitzondering was.

4.1.3 Technische en organisatorische standaarden

Deelnemers gaven aan dat het voldoen aan hoge technische en organisatorische standaarden, opgelegd door de hoger onderwijsinstellingen, een aanzienlijk obstakel vormen voor educatieve innovatie met EdTech. Zij gaven aan dat het voornamelijk standaarden betreft op het gebied van privacy, security, contract management, IT en, in sommige gevallen, (digitale) toegankelijkheid. Deelnemers gaven ook aan dat verschillende instellingen verschillende standaarden hanteren (en hier vaak onduidelijk over zijn zoals genoemd bij 4.1.1 Processen) wat een bijkomende complicerende factor is.

Bovendien gaven sommige deelnemers aan dat hoger onderwijsinstellingen geen onderscheid leken te maken tussen grote en kleine EdTech leveranciers ten aanzien van het voldoen aan bepaalde standaarden. Er lijkt ook geen onderscheid gemaakt te worden tussen de kleinschalige experiment/pilot fase en de daaropvolgende opschalingsfase. In veel gevallen was voldoen aan dezelfde technische en organisatorische standaarden vereist. Deelnemers gaven aan dat het voldoen aan deze standaarden kostbaar kon zijn en dat er daarmee een aanzienlijke financiële investering vanuit de EdTech leveranciers nodig was voordat experimenten of pilots gestart konden worden.

4.1.4 Aanbestedingsprocedures

Zoals de hoger onderwijsinstellingen benadrukten, benoemden ook de EdTech leveranciers de huidige regels en voorschriften omtrent aanbestedingsprocedures (en de financiële beperkingen die zij als gevolg daarvan ondervonden) als een belangrijk obstakel voor educatieve innovatie met EdTech.

Deelnemers gaven aan dat deze financiële beperkingen problematisch waren, vooral omtrent het opschalingsproces van EdTech initiatieven binnen de respectievelijke instellingen. Veelal komt bij het opschalingsproces een aanbestedingsprocedure kijken. Deze aanbestedingsprocedures werden als tijdrovend, duur en (als gevolg van de aard van een aanbestedingsprocedure) onvoorspelbaar beschouwd.

Deelnemers meldde dat de verschillende interpretaties van de hoger onderwijsinstellingen van de huidige regels en voorschriften omtrent aanbestedingsprocedures, zoals bijvoorbeeld de regels omtrent aanbestedingsdrempels, een extra complicerende factor was. Zoals een van de deelnemers zei: "Sommige instellingen passen extra strikte drempels voor aanbestedingen toe, 'gewoon voor de zekerheid'. In sommige gevallen zou dit kunnen leiden tot een situatie waarin de gevraagde inspanning en kosten van de EdTech leverancier en de instelling, niet langer in verhouding staan tot de beoogde toegevoegde waarde."

Tot slot gaven deelnemers aan dat het vooruitzicht van een intensieve aanbestedingsprocedure in sommige gevallen een ontmoedigend effect leek te hebben op de betrokken belanghebbenden binnen de hoger onderwijsinstelling.

4.1.5 Visie en strategie

Deelnemers hebben aangegeven een gebrek aan een duidelijke visie en strategie omtrent educatieve innovatie met EdTech bij de hoger onderwijsinstellingen als een belangrijk obstakel voor effectieve innovatie met EdTech te ervaren. Zij gaven aan dat dit gebrek aan visie en strategie (of het gebrek aan duidelijkheid over deze visie en strategie) vaak tot ad hoc en onvoorspelbare besluitvorming leidt, wat erg tijdrovend kan zijn.

Net zoals deelnemers van hoger onderwijsinstellingen gaven EdTech leveranciers aan dat het feit dat er zelfs wanneer er een visie of strategie omtrent educatieve innovatie met EdTech bestaat, er vaak andere - en soms conflicterende - strategieën aanwezig zijn binnen de instelling, zoals binnen een ander domein of een andere organisatorische eenheid, wat een extra complicerende factor is.

4.2 Aanvullende inzichten

4.2.1 Innovatieve houding of cultuur

Net zoals deelnemers van hoger onderwijsinstellingen, gaven de deelnemende EdTech leveranciers aan dat het gebrek aan een innovatieve houding of cultuur

binnen de hoger onderwijsinstellingen een obstakel voor effectieve innovatie met EdTech kan zijn. Deelnemers gaven aan dat ze veel 'kopieergedrag' van educatieve innovaties met EdTech tussen verschillende hoger onderwijsinstellingen zagen, maar niet veel originele, innovatieve EdTech ideeën.

4.2.2 Standaardisatie

Deelnemers benoemden een gebrek aan standaardisatie onder hoger onderwijsinstellingen, bijvoorbeeld op het gebied van (standaard) verwerkersovereenkomsten, modelcontracten en 'checklists' voor privacy en security, als een obstakel voor educatieve innovatie met EdTech. Deelnemers gaven aan dat standaardisatie onder hoger onderwijsinstellingen op bovengenoemde gebieden door de jaren was toegenomen, maar dat veel instellingen nog steeds afweken van deze standaarden/sjablonen (of ze verschillend interpreteren). Deelnemers merkten op dat omgaan met deze afwijkingen hen veel tijd en moeite kostte en dat het daardoor zowel duur als tijdrovend kan zijn.

4.2.3 Niveau van wantrouwen

Deelnemers gaven aan een bepaalde mate van wantrouwen van hoger onderwijsinstellingen jegens EdTech leveranciers te ervaren. Ze voegden hieraan toe dat een bepaald niveau van vertrouwen tussen beide partijen essentieel was om aan een productief partnerschap tussen instellingen en EdTech leveranciers te bouwen. Deelnemers merkten op dat het door hen ervaren vooroordeel over hen als 'technologische bedrijven tegen wie de hoger onderwijsinstellingen zich moeten beschermen' averechts kan werken bij het vormen van de gewenste partnerschappen.

4.2.4 Onderling delen en leren tussen instellingen

Deelnemers gaven ook het gebrek aan onderling delen en leren tussen hoger onderwijsinstellingen aan als een obstakel voor educatieve innovatie met EdTech. Deelnemers gaven aan dat een verhoogd niveau van onderling delen en leren en het voortbouwen op elkaars ervaringen en evaluatieresultaten ervoor zou kunnen zorgen dat het proces van adoptie en opschaling van EdTech initiatieven binnen verschillende instellingen wordt versneld.

5. Conclusie

Tijdens de workshops met de deelnemende hoger onderwijsinstellingen en de workshops met de EdTech leveranciers werd het duidelijk dat er een significante overlap bestaat tussen beide partijen met betrekking tot de obstakels die ervaren worden bij het nastreven van educatieve innovatie met EdTech. Beiden partijen waren het erover eens dat het gebrek aan een duidelijke, door de gehele instelling gedragen visie en strategie met betrekking tot educatieve innovatie met EdTech, als het voornaamste obstakel voor effectieve innovatie met EdTech kan worden gezien.

Beide kanten zijn het erover eens dat dit gebrek aan visie en strategie in veel gevallen leidt tot een situatie waarin de werkzaamheden rondom educatieve innovatie met EdTech binnen het hoger onderwijs reactief en ad hoc worden uitgevoerd in plaats van proactief en strategisch. Beide kanten waren het erover eens dat de transitie naar een meer proactieve, strategische aanpak begint bij het vaststellen van een duidelijke, door de gehele instelling gedragen visie en strategie voor educatieve innovatie met EdTech.

Een duidelijke visie en strategie alleen is echter niet genoeg. De visie en strategie moeten effectief vertaald worden naar duidelijke processen en beschikbare budgetten, resources en faciliteiten voor experimenten, pilots en opschalingsinitiatieven met EdTech. Daarnaast is effectieve communicatie omtrent deze onderwerpen richting de verschillende belanghebbenden essentieel.

De andere obstakels die in dit rapport genoemd zijn, kunnen worden gezien als factoren die meegenomen kunnen worden bij het verder ontwikkelen van de visie en strategie voor educatieve innovatie met EdTech. De keuzes die de hoger onderwijsinstellingen hierin maken, hangen natuurlijk af van de specifieke context van de individuele instelling.

6. Volgende stappen

Wij willen graag benadrukken dat dit rapport een duidelijk startpunt oplevert voor vervolgacties. Als gevolg van de productieve gesprekken tussen de deelnemers tijdens de workshops, zijn veel deelnemende instellingen al begonnen aan het verbeteren van de situatie omtrent educatieve innovatie met EdTech binnen hun respectievelijke instelling. Ter inspiratie gaat de EdTech Zone de komende periode actief best practices ophalen, ontwikkelen en delen, met als doel het ondersteunen van instellingen bij het slechten van de geïdentificeerde obstakels.

Als laatste opmerking wil de EdTech Zone graag benadrukken dat dit een levend document is en gezien kan worden als een momentopname van de huidige situatie. Het is onvermijdelijk dat er na verloop van tijd nieuwe obstakels zullen ontstaan en er zich nieuwe uitdagingen zullen voordoen. We blijven werken aan dit onderwerp en nodigen alle belanghebbenden uit om hun ervaringen en best practices met ons te delen.



Het Versnellingsplan Onderwijsinnovatie met ICT is een vierjarig programma van SURF, Vereniging Hogescholen en de VSNU dat inzet op het samenbrengen van initiatieven, kennis en ervaringen en snel en concreet aan de slag gaan met kansen voor het hoger onderwijs. Dit gebeurt in acht verschillende 'zones'. In de versnellingszone EdTech werken zes instellingen aan de hand van twee sporen aan de facilitering van EdTech in het hoger onderwijs in Nederland.



Meer informatie en onze publicaties vind je op
www.versnellingsplan.nl